Een paar eerste opmerkingen ten behoeve van de discussie over *Profiel 2016, versie 1*

1. Impliciet en expliciet spelen twee centrale factoren een rol in Profiel 2016: *zodanig programmeren dat het brede palet van de faculteit behouden blijft* en *zodanig programmeren dat de faculteit voldoende middelen krijgt* (d.w.z. studenten trekt die ook afstuderen). De eerste factor is relatief (er zijn verschillende antwoorden mogelijk op de vraag hoe breed de faculteit moet zijn), de tweede absoluut (de cijfers zijn rood of zwart). De huidige programmering voldoet aan de eerste voorwaarde, maar schiet volgens het verdeelmodel van het CvB tekort bij de tweede. Beide factoren interacteren: afstoten van zogenaamd onrendabele opleidingen kan direct of indirect zijn weerslag hebben op de aantrekkelijkheid van zogenaamd rendabele opleidingen en ertoe leiden dat er minder inkomsten zullen zijn, en andersom kan breed programmeren de aantrekkelijkheid van opleidingen positief maar ook negatief beïnvloeden (met kansen op meer of het risico van minder verdiensten).

 Hoewel het niet in detail is uitgewerkt, kan men zich met name in de modellen van de bachelor voorstellen volgens welke lijnen het bestuur aan de eerste factor tegemoet komt (we komen hieronder terug op de master). Niet duidelijk wordt evenwel hoe de modellen voldoen aan de tweede factor. Een snelle modelmatige doorrekening is daarbij niet genoeg vanwege de zojuist genoemde interactie van beide factoren. Het is immers allerminst denkbeeldig dat de faculteit met een serieuze koerswijziging ten behoeve van een breed palet zijn sterke merken in gevaar brengt. Dat geldt voor beide voorgestelde scenario’s. De berichtgeving van de vorige week in de kranten maakte direct duidelijk hoe de perceptie kan zijn. Die berichtgeving demonstreert ook dat zo’n proces niet zo eenvoudig te beheersen is met handige voorlichting etc.

 Kortom, als wij iets nieuws ‘in de markt willen zetten’, moeten we dat niet alleen doen op basis van *gut feelings*, maar van een gedegen analyse. Is er bij aspirant-studenten werkelijk behoefte aan het model dat we voorstellen? Lost dat model werkelijk onze problemen op? Als het CvB ons niet de tijd gunt voor zo’n grondige analyse of wij zelf die tijd niet nemen, is dit niet veel meer dan een spelletje Russische roulette.

2. Afgezien van wat hierboven staat, zijn er ons inziens verschillende argumenten tegen een totale omvorming van de bachelor aan onze faculteit naar een zogenaamde ‘liberal arts’. Er zijn belangrijke verschillen met succesvolle opleidingen van het type AUC, etc. Zo zijn deze opleidingen selectief, en zijn de studenten *on campus*, waardoor deze opleidingen een bepaald type studenten kunnen trekken. Aan deze voorwaarden kunnen wij niet voldoen.

 Ook zal de grootschaligheid van onze bachelor problematisch zijn. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat het hebben van een ‘thuis’ essentieel is voor de intellectuele ontwikkeling en voor studiesucces. Een College waar jaarlijks duizend eerstejaars binnenkomen heeft daar echt een probleem, dat niet opgelost wordt met een docent in de vorm van een ‘klassenleraar’.

 Een essentieel verschil met de genoemde succesvolle opleidingen is daarbij dat daar kleinschalig *from scratch* gestart werd met een groep enthousiaste docenten, ofwel als een geheel nieuwe opleiding, ofwel *naast*, en niet *in plaats van*, een bestaand systeem. Daar waar dat daarna succesvol kon, werd zo’n systeem soms uitgebouwd (soms ook niet). Onderwijsvernieuwingen waarbij een bestaand systeem plots grootschalig wordt omgevormd tot iets nieuws zijn bijna nooit een succes (van studiehuis tot diverse veranderingen in onze zusterfaculteiten). Men zal mokkend de oude wijn in nieuwe zakken gieten.

 Kortom, we kunnen ons wel voorstellen dat er in onze faculteit als een kiem iets geplant wordt analoog aan een liberal arts bachelor, maar zien niets in een grootschalige switch op korte termijn.

3. Hoewel we het financiële voordeel daarvan zien, zijn wij er geen voorstanders van om de ‘algemene vakken’ in het eerste jaar verder grootschalig uit te bouwen. Wie de geschiedenis van de algemene vakken aan universiteiten overziet, moet concluderen dat deze vakken vaak (aanzienlijk) minder gewaardeerd worden door studenten en er vaak een spoor is van (soms heftige) discussies in de organisatie. Ook hier zien we de wisselwerking tussen de twee factoren genoemd onder punt 1. Goedkoop zal hier duurkoop blijken te zijn. Een aanzienlijk aantal studenten weet wat ze wil studeren en zit niet te wachten op een breed eerste jaar met allerlei algemene colleges. Vooral deze, van meet af aan enthousiaste, studenten, die we niet graag kwijt willen, zullen naar onze verwachting hun opleiding elders gaan zoeken.

Wat wij ook doen met het eerstejaarsprogramma, het is ons inziens cruciaal dat studenten daar in voldoende mate docenten tegenkomen die onderwijs geven over dat waar hun hart naar uitgaat, die gefascineerd zijn door onderzoek, en die die fascinatie over kunnen brengen. Dat mag wat ons betreft zeer specialistisch zijn. Met uitwisselbare lesboeren die volgens een voorgeschreven protocol stap voor stap (slide voor slide) een programma afdraaien zullen we het niet gaan redden, schatten wij in.

 Wij delen wel de *gut feeling* van het bestuur dat er ook flink wat aspirant-studenten een matig beeld hebben van wat hen te wachten staat en dat het wenselijk is dat studenten makkelijker en zoveel mogelijk zonder tijdsverlies kunnen schakelen, rekening houdend met de zich bij hen ontwikkelende belangstelling. Meer algemene vakken in het eerste jaar zien wij daarbij niet direct als oplossing, maar er zou wel gezocht kunnen worden naar vakken die voldoen aan de in de vorige alinea genoemde voorwaarden en als het ware liggen op het kruispunt van verschillende programma’s. Andere succesvolle zogenaamd brede opleidingen zoeken hun heil dan ook niet per se in ‘algemene vakken’, maar bijv. in authentieke maatschappelijke of wetenschappelijke vraagstukken die vanuit meerdere subdisciplines worden benaderd.

4. Ook de roep om meer Engelstalig programma’s in de bachelor zou wat ons betreft vergezeld moeten gaan met een gedegener marktverkenning. Als wij op deze manier voor sommige programma’s/opleidingen voldoende, liefst ook goede studenten van buiten Nederland kunnen werven, is voor zo’n koers bij die programma’s wat te zeggen. Dat Nederlandse aspirant-studenten erop zitten te wachten – daarvoor zien wij geen aanwijzingen. De diepgang van ons programma zit natuurlijk ook niet in de voertaal. Andersom zijn er verschillende onderzoeken die laten zien dat op initieel academisch niveau in ieder geval beter (ook) de moedertaal wordt gebruikt. Los daarvan menen wij dat bij uitstek voor de bachelorprogramma’s van een faculteit der Geesteswetenschappen een doelstelling zou moeten zijn dat studenten zich in woord en geschrift op passende wijze van het Nederlands kunnen bedienen.

(5. De gedachte dat in de bachelor semester 4 wordt vrijgehouden voor een buitenlands verblijf of een minor is interessant. Tegelijkertijd zal het bestuur zich realiseren dat de door de faculteit aan te bieden minores relatief duur zullen zijn als zij niet voor een belangrijk deel bestaan uit modulen die al in het overige onderwijs gegeven worden. In het model dat het bestuur voorstaat kan alleen geput worden uit het bestaande onderwijs in de propedeuse (semester 2) en de afstudeerfase (semester 6). Dat zal zeker niet tot de gewenste combinaties kunnen leiden, zodat ander bestaand onderwijs uit semester 1, 3 en 5 nu dubbel zal moeten worden aangeboden).

6. Wat is opgemerkt over de in punt 1 genoemde factoren (*zodanig programmeren dat het brede palet van de faculteit behouden blijft* en *zodanig programmeren dat de faculteit voldoende middelen krijgt*) geldt precies zo voor de master als de bachelor. Geruststellend is misschien dat het aandeel van de masters in onze totale middelen kleiner is dan de bachelors. Het probleem is hier evenwel aanzienlijk groter omdat er meer opleidingen kleine aantallen studenten hebben en omdat oplossingen in de richting van verbredingen problematischer zullen zijn. Wat dat betreft zien wij niet dat deze paragraaf in Profiel 2016 nieuwe nuttige aanknopingspunten biedt ten opzichte van de huidige situatie. Het facultaire perspectief op de masterprogramma’s is nooit erg uitgewerkt geweest en wij zien daar nu helaas geen bruikbare verandering in. Met de gegeven indeling neemt ons inziens de verwarring eerder toe dan af. Hier is dus nog flink wat werk aan de winkel.

(7. Hoewel dit punt enigszins buiten de orde staat van de onderwijsfinanciering moet het ons van het hart dat wij niet gelukkig zijn met het voorstel om structureel zo drastisch te kappen in de plaatsen voor jonge onderzoekers. Dat dit gebeurt in de jaren waarin de faculteit zo diep in de min staat, kunnen we begrijpen. Ook volgen wij de redenering dat deze maatregel medewerkers meer zal aanmoedigen elders fondsen te verwerven. Tegelijkertijd is het irrealistisch te verwachten dat daarmee deze reductie gecompenseerd zal worden, terwijl een substantieel aantal jonge onderzoekers aan onze faculteit direct en indirect van groot belang is voor het onderzoeksklimaat. Dat wij nog maar zo kort geleden via Duurzame Geesteswetenschappen de overheid vragen om vooral méér promotieplaatsen te creëren en vervolgens deze zelf bij de eerste tegenwind om zeep helpen, maakt ook geen sterke indruk.)

8. Tot slot een opmerking over de fasering van de veranderingen. De haast die het bestuur heeft is begrijpelijk in het licht van de bezuinigingsopdracht. Tegelijkertijd zullen ons inziens effectieve veranderingen alleen mogelijk zijn als er een geloofwaardig, goed onderbouwd en duidelijk perspectief is. Bestuurders, docenten en onderzoekers zullen tenminste enig enthousiasme ervoor moeten kunnen opbrengen, anders wordt het niets met de uitvoering. Mede omdat onze faculteit nog maar kort geleden op grote schaal haar onderwijs heeft geherprogrammeerd, is onze uitgangssituatie niet eenvoudig Zelfs als we erin zouden slagen binnen redelijk korte termijn een goed plan te maken, zullen we voor de uitvoering zoveel mogelijk moeten werken langs slimme lijnen van geleidelijkheid.

Namens Neerlandistiek,

Jan Don, directeur masteropleidingen

Jeroen Jansen, directeur bacheloropleidingen

Fred Weerman, afdelingsvoorzitter